



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 606/2016-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. septembra 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho uzneseniami sp. zn. 7 Cdo 447/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12391/2015), sp. zn. 7 Cdo 446/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12392/2015), sp. zn. 7 Cdo 445/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12393/2015), sp. zn. 7 Cdo 451/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12394/2015), sp. zn. 6 Cdo 239/2015 z 18. júna 2015 (Rvp 12396/2015), sp. zn. 1 Cdo 288/2013 z 20. mája 2015 (Rvp 12397/2015), sp. zn. 2 Cdo 293/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12398/2015), sp. zn. 7 Cdo 138/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 12399/2015), sp. zn. 4 Cdo 13/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 12400/2015), sp. zn. 2 Cdo 259/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 12401/2015), sp. zn. 2 Cdo 51/2015 z 26. mája 2015 (Rvp 12402/2015), sp. zn. 8 Cdo 408/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 12404/2015), sp. zn. 6 Cdo 271/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 12405/2015), sp. zn. 7 Cdo 588/2014 z 19. mája 2015 (Rvp 12406/2015), sp. zn. 4 Cdo 146/2014 z 25. marca 2015 (Rvp 12407/2015), sp. zn. 5 Cdo 465/2014 z 27. apríla 2015 (Rvp 12408/2015), sp. zn. 2 Cdo 263/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 12409/2015), sp. zn. 8 Cdo 252/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 12410/2015), sp. zn. 2 Cdo 399/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12411/2015), sp. zn. 5 Cdo 112/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 12412/2015),

sp. zn. 2 Cdo 545/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12413/2015), sp. zn. 3 Cdo 389/2015 z 1. júla 2015 (Rvp 12414/2015), sp. zn. 5 Cdo 97/2015 zo 16. júna 2015 (Rvp 12415/2015), sp. zn. 5 Cdo 546/2014 z 2. júla 2015 (Rvp 12416/2015), sp. zn. 3 Cdo 330/2015 z 1. júla 2015 (Rvp 12417/2015), sp. zn. 2 Cdo 306/2014 z 27. mája 2015 (Rvp 12418/2015), sp. zn. 3 Cdo 319/2015 z 26. mája 2015 (Rvp 12419/2015), sp. zn. 4 Cdo 45/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 12420/2015), sp. zn. 2 Cdo 307/2014 z 27. mája 2015 (Rvp 12421/2015), sp. zn. 2 Cdo 303/2014 z 27. mája 2015 (Rvp 12422/2015), sp. zn. 3 Cdo 320/2015 z 26. mája 2015 (Rvp 12423/2015), sp. zn. 7 Cdo 385/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 12424/2015), sp. zn. 2 Cdo 279/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12425/2015), sp. zn. 2 Cdo 309/2014 z 27. mája 2015 (Rvp 12426/2015), sp. zn. 7 Cdo 495/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 12427/2015), sp. zn. 2 Cdo 387/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12428/2015), sp. zn. 2 Cdo 365/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12429/2015), sp. zn. 2 Cdo 394/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12430/2015), sp. zn. 2 Cdo 386/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12431/2015), sp. zn. 2 Cdo 324/2014 z 27. mája 2014 (Rvp 12432/2015), sp. zn. 3 Cdo 312/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12433/2015), sp. zn. 3 Cdo 311/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12434/2015), sp. zn. 3 Cdo 310/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12435/2015), sp. zn. 3 Cdo 309/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12436/2015), sp. zn. 3 Cdo 308/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12437/2015), sp. zn. 3 Cdo 307/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12438/2015), sp. zn. 3 Cdo 284/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12439/2015), sp. zn. 3 Cdo 318/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12440/2015), sp. zn. 3 Cdo 317/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12441/2015), sp. zn. 3 Cdo 316/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12442/2015), sp. zn. 3 Cdo 315/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12443/2015), sp. zn. 3 Cdo 314/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12444/2015), sp. zn. 3 Cdo 313/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12445/2015), sp. zn. 3 Cdo 324/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12446/2015), sp. zn. 3 Cdo 323/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12447/2015), sp. zn. 3 Cdo 322/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12448/2015), sp. zn. 3 Cdo 321/2014 zo 16. októbra 2014 (Rvp 12449/2015), sp. zn. 3 Cdo 320/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12450/2015), sp. zn. 3 Cdo 319/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 12451/2015), sp. zn. 7 Cdo 444/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12452/2015), sp. zn. 7 Cdo 443/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12453/2015), sp. zn. 7 Cdo 442/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12454/2015), sp. zn. 7 Cdo 441/2014

z 30. septembra 2014 (Rvp 12455/2015), sp. zn. 7 Cdo 440/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12456/2015), sp. zn. 7 Cdo 439/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12457/2015), sp. zn. 7 Cdo 438/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12458/2015), sp. zn. 7 Cdo 437/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12459/2015), sp. zn. 7 Cdo 388/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12460/2015), sp. zn. 7 Cdo 436/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12461/2015), sp. zn. 7 Cdo 450/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12462/2015), sp. zn. 7 Cdo 449/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12463/2015), sp. zn. 7 Cdo 448/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 12464/2015), sp. zn. 3 Cdo 516/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 13907/2015), sp. zn. 2 Cdo 298/2014 z 27. mája 2015 (Rvp 13908/2015), sp. zn. 1 Cdo 187/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 13909/2015), sp. zn. 8 Cdo 501/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13910/2015), sp. zn. 8 Cdo 523/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13911/2015), sp. zn. 8 Cdo 521/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13912/2015), sp. zn. 1 Cdo 199/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 13913/2015), sp. zn. 6 Cdo 118/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13914/2015), sp. zn. 4 Cdo 377/2014 z 26. augusta 2015 (Rvp 13915/2015), sp. zn. 7 Cdo 325/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 13916/2015), sp. zn. 8 Cdo 415/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13917/2015), sp. zn. 7 Cdo 192/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13918/2015), sp. zn. 2 Cdo 587/2014 z 30. júla 2015 (Rvp 13919/2015), sp. zn. 4 Cdo 589/2014 z 27. júla 2015 (Rvp 13920/2015), sp. zn. 4 Cdo 407/2014 z 26. augusta 2015 (Rvp 13921/2015), sp. zn. 6 Cdo 257/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13922/2015), sp. zn. 7 Cdo 642/2014 z 24. júna 2015 (Rvp 13923/2015), sp. zn. 7 Cdo 646/2014 z 24. júna 2015 (Rvp 13924/2015), sp. zn. 7 Cdo 645/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13925/2015), sp. zn. 2 Cdo 297/2015 z 30. júla 2015 (Rvp 13926/2015), sp. zn. 8 Cdo 329/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13927/2015), sp. zn. 8 Cdo 390/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13928/2015), sp. zn. 6 Cdo 259/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13929/2015), sp. zn. 3 Cdo 390/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 13930/2015), sp. zn. 3 Cdo 541/2014 z 13. augusta 2015 (Rvp 13931/2015), sp. zn. 7 Cdo 36/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13932/2015), sp. zn. 3 Cdo 526/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 13933/2015), sp. zn. 2 Cdo 385/2014 z 30. júla 2015 (Rvp 13934/2015), sp. zn. 3 Cdo 544/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 13935/2015), sp. zn. 1 Cdo 163/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 13936/2015), sp. zn. 1 Cdo 207/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 13937/2015), sp. zn. 1 Cdo 209/2014 z 12. augusta 2015

(Rvp 13938/2015), sp. zn. 4 Cdo 389/2014 z 27. júla 2015 (Rvp 13939/2015), sp. zn. 1 Cdo 211/2014 z 27. augusta 2015 (Rvp 13941/2015), sp. zn. 8 Cdo 320/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13942/2015), sp. zn. 8 Cdo 461/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13943/2015), sp. zn. 2 Cdo 451/2014 z 27. augusta 2015 (Rvp 13944/2015), sp. zn. 4 Cdo 352/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 13945/2015), sp. zn. 7 Cdo 134/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13946/2015), sp. zn. 3 Cdo 391/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 13947/2015), sp. zn. 3 Cdo 419/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13948/2015), sp. zn. 3 Cdo 422/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 13949/2015), sp. zn. 3 Cdo 425/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13950/2015), sp. zn. 3 Cdo 554/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 13951/2015), sp. zn. 8 Cdo 506/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13952/2015), sp. zn. 8 Cdo 417/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 13953/2015), sp. zn. 3 Cdo 556/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 13954/2015), sp. zn. 7 Cdo 541/2014 z 19. mája 2015 (Rvp 13955/2015), sp. zn. 7 Cdo 542/2014 z 19. mája 2015 (Rvp 13956/2015), sp. zn. 2 Cdo 100/2014 z 28. augusta 2014 (Rvp 13957/2015), sp. zn. 3 Cdo 480/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 13958/2015), sp. zn. 5 Cdo 319/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 13959/2015), sp. zn. 8 Cdo 241/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 13965/2015), sp. zn. 7 Cdo 389, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 13966/2015), sp. zn. 5 Cdo 101/2014 z 2. júla 2015 (Rvp 13967/2015), sp. zn. 6 Cdo 101/2014 z 23. júla 2014 (Rvp 13968/2015) sp. zn. 3 Cdo 388/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 13969/2015), sp. zn. 5 Cdo 242/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 13970/2015), sp. zn. 5 Cdo 275/2014 z 3. októbra 2014 (Rvp 13971/2015), sp. zn. 6 Cdo 241/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 13972/2015), sp. zn. 5 Cdo 244/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 13973/2015), sp. zn. 3 Cdo 240/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 13974/2015), sp. zn. 6 Cdo 243/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 13975/2015), sp. zn. 8 Cdo 214/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 13976/2015), sp. zn. 7 Cdo 636/2014 z 24. júna 2015 (Rvp 13977/2015), sp. zn. 7 Cdo 52/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13978/2015), sp. zn. 8 Cdo 53/2013 zo 17. februára 2014 (Rvp 13979/2015), sp. zn. 7 Cdo 399/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 15788/2015), sp. zn. 7 Cdo 319/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 15789/2015), sp. zn. 3 Cdo 565/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 15790/2015), sp. zn. 3 Cdo 450/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 15791/2015), sp. zn. 3 Cdo 421/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 15792/2015), sp. zn. 8 Cdo 310/2015

z 23. septembra 2015 (Rvp 15793/2015), sp. zn. 5 Cdo 264/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 15794/2015), sp. zn. 4 Cdo 155/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 15795/2015), sp. zn. 3 Cdo 520/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 15796/2015), sp. zn. 6 Cdo 465/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15798/2015), sp. zn. 6 Cdo 466/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15799/2015), sp. zn. 6 Cdo 467/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15800/2015), sp. zn. 3 Cdo 814/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 15801/2015), sp. zn. 3 Cdo 739/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 15802/2015), sp. zn. 5 Cdo 409/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 15803/2015), sp. zn. 3 Cdo 187/2014 z 24. júna 2014 (Rvp 15804/2015), sp. zn. 6 Cdo 382/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15805/2015), sp. zn. 6 Cdo 380/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15806/2015), sp. zn. 6 Cdo 381/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15807/2015), sp. zn. 6 Cdo 383/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15808/2015), sp. zn. 7 Cdo 349/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 15809/2015), sp. zn. 7 Cdo 411/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 15810/2015), sp. zn. 1 Cdo 260/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 15811/2015), sp. zn. 4 Cdo 433/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 15812/2015), sp. zn. 3 Cdo 466/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 15813/2015), sp. zn. 3 Cdo 632/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 15814/2015), sp. zn. 4 Cdo 442/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 15815/2015), sp. zn. 7 Cdo 242/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 15816/2015), sp. zn. 6 Cdo 379/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15817/2015), sp. zn. 1 Cdo 269/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 15818/2015), sp. zn. 1 Cdo 214/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 15819/2015), sp. zn. 4 Cdo 392/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 15820/2015), sp. zn. 3 Cdo 561/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 15821/2015), sp. zn. 5 Cdo 260/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 15822/2015), sp. zn. 6 Cdo 495/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 15823/2015), sp. zn. 7 Cdo 178/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 15824/2015), sp. zn. 6 Cdo 501/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 15825/2015), sp. zn. 8 Cdo 270/2015 zo 14. októbra 2015 (Rvp 15826/2015), sp. zn. 5 Cdo 489/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 15827/2015), sp. zn. 1 Cdo 291/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 15828/2015), sp. zn. 8 Cdo 507/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 15829/2015), sp. zn. 1 Cdo 103/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 15830/2015), sp. zn. 1 Cdo 257/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 15831/2015), sp. zn. 3 Cdo 757/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 15832/2015), sp. zn. 1 Cdo 261/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 15833/2015), sp. zn. 6 Cdo 459/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15834/2015), sp. zn. 6 Cdo 460/2015 z 21. októbra 2015

(Rvp 15835/2015), sp. zn. 6 Cdo 461/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15836/2015), sp. zn. 6 Cdo 462/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15837/2015), sp. zn. 6 Cdo 463/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15838/2015), sp. zn. 6 Cdo 464/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 15839/2015), sp. zn. 3 Cdo 562/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 15840/2015), sp. zn. 3 Cdo 416/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 15841/2015), sp. zn. 3 Cdo 546/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 15842/2015), sp. zn. 5 Cdo 330/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 15843/2015), sp. zn. 4 Cdo 343/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 15844/2015), sp. zn. 8 Cdo 518/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 15845/2015), sp. zn. 5 Cdo 270/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 15846/2015), sp. zn. 4 Cdo 255/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 15847/2015), sp. zn. 8 Cdo 498/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 15848/2015), sp. zn. 7 Cdo 327/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 15849/2015), sp. zn. 6 Cdo 451/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 15850/2015), sp. zn. 3 Cdo 579/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 15852/2015), sp. zn. 3 Cdo 571/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 15853/2015), sp. zn. 3 Cdo 573/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 15854/2015), sp. zn. 2 Cdo 235/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 15855/2015), sp. zn. 8 Cdo 566/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 15856/2015), sp. zn. 6 Cdo 377/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 15857/2015), sp. zn. 2 Cdo 395/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 15858/2015) a sp. zn. 4 Cdo 252/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 15859/2015) a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 12391/2015, Rvp 12392/2015, Rvp 12393/2015, Rvp 12394/2015, Rvp 12396/2015, Rvp 12397/2015, Rvp 12398/2015, Rvp 12399/2015, Rvp 12400/2015, Rvp 12401/2015, Rvp 12402/2015, Rvp 12404/2015, Rvp 12405/2015, Rvp 12406/2015, Rvp 12407/2015, Rvp 12408/2015, Rvp 12409/2015, Rvp 12410/2015, Rvp 12411/2015, Rvp 12412/2015, Rvp 12413/2015, Rvp 12414/2015, Rvp 12415/2015, Rvp 12416/2015, Rvp 12417/2015, Rvp 12418/2015, Rvp 12419/2015, Rvp 12420/2015, Rvp 12421/2015, Rvp 12422/2015, Rvp 12423/2015, Rvp 12424/2015, Rvp 12425/2015, Rvp 12426/2015, Rvp 12427/2015, Rvp 12428/2015, Rvp 12429/2015, Rvp 12430/2015, Rvp 12431/2015, Rvp 12432/2015, Rvp 12433/2015, Rvp 12434/2015, Rvp 12435/2015, Rvp 12436/2015, Rvp 12437/2015, Rvp 12438/2015, Rvp 12439/2015, Rvp 12440/2015, Rvp 12441/2015,



Rvp 15855/2015, Rvp 15856/2015, Rvp 15857/2015, Rvp 15858/2015 a Rvp 15859/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 606/2016.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 3. septembra 2015, 13. októbra 2015 a 3. decembra 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) a uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté konania“ a „napadnuté uznesenia“).

2. Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Bánovce nad Bebravou, Okresným súdom Bratislava II, Okresným súdom Bratislava III, Okresným súdom Bratislava V, Okresným súdom Košice I, Okresným súdom Lučenec, Okresným súdom Malacky, Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, Okresným súdom Pezinok, Okresným súdom Prievidza, Okresným súdom Revúca, Okresným súdom Rimavská Sobota, Okresným súdom Spišská Nová Ves, Okresným súdom Trebišov, Okresným súdom Trenčín, Okresným súdom Veľký Krtíš, Okresným súdom Zvolen, Okresným súdom Žiar nad Hronom (ďalej len „okresné súdy“), predmetom ktorých je náhrada majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom okresných súdov, ktoré sú teda súčasne súdmi, ktoré sťažovateľke uvedenú škodu a nemajetkovú ujmu spôsobili. Na základe uvedeného sťažovateľka očakávala, že dôjde k vylúčeniu okresných súdov a spory budú prikázané inému vecne príslušnému okresnému súdu v obvode

príslušného krajského súdu. Na základe skutočností uvedených sťažovateľkou v žalobných návrhoch okresné súdy svojimi rozhodnutiami zaviazali sťažovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € podľa položky 17a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“), za vznesené námietky zaujatosti.

3. Na základe odvolaní podaných sťažovateľkou, podstatou ktorých bolo jej tvrdenie o nepodaní námietky zaujatosti, Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Košiciach, Krajský súd v Trenčíne a Krajský súd v Banskej Bystrici svojimi rozhodnutiami potvrdili rozhodnutia okresných súdov ako vecne správne.

4. Predmetné uznesenia príslušných krajských súdov napadla sťažovateľka dovolaniami, v ktorých namietala, že ako žalobkyňa nepodala návrh na začatie konania (za nepodanie návrhu považovala nepodanie námietky zaujatosti), hoci podľa zákona bol potrebný, a preto existuje dovolací dôvod podľa § 237 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“), že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, čo predstavuje dovolací dôvod podľa § 237 písm. f) OSP, a že v jej veciach rozhodoval vylúčený sudca, čo je dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. a) OSP v spojení s § 237 písm. g) OSP. O dovolaniach sťažovateľky rozhodol najvyšší súd napadnutými uzneseniami tak, že ich odmietol.

5. Sťažovateľka v predostretej argumentácii okrem iného uviedla, že napadnutými uzneseniami najvyšší súd porušil ňou označené práva, keď:

1. *„interpretoval a aplikoval § 237 písm. e) OSP na zistený skutkový stav bez existencie relevantných dôvodov nesprávne, v rozpore s právnou doktrínou a ustálenou justičnou praxou... keď spojil naplnenie § 237 písm. e) OSP výlučne s ust. § 79 ods. 1 OSP a na takto zvolenom princípe potom odmietol dovolanie sťažovateľa ako procesne neprípustné...“;*

2. neprihliadol na skutočnosť, že sťažovateľke bola odňatá možnosť konať pred súdom vzhľadom na *„prekvapivé rozhodnutie odvolacieho súdu“*, čo je v ustálenej rozhodovacej praxi najvyššieho súdu považované za zásah do právnej istoty. Sťažovateľka

nemohla predpokladať, že odvolací súd bude pri posudzovaní podania alebo nepodania námietky zaujatosti postupovať v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a ustálenou rozhodovacou praxou najvyššieho súdu;

3. jeho rozhodnutia trpia nedostatkom riadneho odôvodnenia, keď o merite veci bolo rozhodnuté odlišne od ustáleného právneho názoru vychádzajúceho z jeho vlastnej rozhodovacej praxe, čím bola sťažovateľke tiež odňatá možnosť konať pred súdom;

4. nevysporiadal sa so skutkovými dôvodmi vylúčenia všetkých sudcov príslušného okresného súdu v zmysle § 14 ods. 1 OSP v súvislosti s tvrdením sťažovateľky, že v jej veciach rozhodoval vylúčený sudca.

6. V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým postupom a napadnutými uzneseniami najvyššieho súdu, zruší napadnuté uznesenia, veci vráti najvyššiemu súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

7. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred Ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

8. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom a z obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a najvyššieho súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

### III.

9. Podľa čl. 124 ods. 1 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

10. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

11. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá Ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže Ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak Ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

12. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

13. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

14. Podstatou sťažností je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozhodnutiami najvyššieho súdu, ktorými odmietol ňou podané dovolania, keď mal arbitrárnym spôsobom interpretovať a aplikovať predovšetkým § 237 písm. e) a § 237 písm. g) OSP. Sťažovateľka považuje odôvodnenie za nedostatočné, pretože z neho *„nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej“*.

15. Ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí najvyššieho súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery najvyššieho súdu rozhodujúceho v dovolacom konaní o odmietnutí sťažovateľkou podaných dovolaní ako mimoriadneho opravného prostriedku z dôvodu neprípustnosti, vychádzajúc tak z § 239 ods. 1 a 2, ako aj § 237 OSP so zameraním na prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. e) a § 237 písm. g) OSP. Ústavný súd po preskúmaní predmetu aj týchto sťažností dospel k záveru, že z dôvodu, že sťažovateľkou použitá argumentácia v týchto sťažnostiach je identická s jej právnou argumentáciou, ktorú už použila v celom rade predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd v uplynulom období už zaoberal, sú preto sťažovateľke nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v rovnakých prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku, v dôsledku čoho nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (II. ÚS 371/2015, II. ÚS 443/2015, II. ÚS 429/2015, III. ÚS 27/2016, III. ÚS 201/2016, III. ÚS 334/2016), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností

sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti.

16. Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd nezaoberal.

17. V súlade s už uvedeným ústavný súd už iba dodáva, že právny zástupca sťažovateľky aj takýmto spôsobom zahlcuje ústavný súd podaniami, o ktorých je/musí si byť už vopred vedomý, že nebudú v konaní pred ústavným súdom vzhľadom buď na rovnaký spôsob ich vybavenia v predošlom období, alebo na dôvod namietania neexistujúcich porušení základných práv a slobôd úspešné, a ktorých spracovanie z hľadiska časového a kapacitného bráni ústavnému súdu venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah. Takýto postup advokátskej kancelárie ústavný súd vníma len ako snahu o získanie materiálnych prostriedkov (odmeny) bez ohľadu na to, či taký postup zákon umožňuje, a je možné ho považovať za porušenie buď zákonných, alebo etických povinností advokáta.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. septembra 2016